教育导报

Education Guide

在这里，见证教育的无限可能……

四川省教育厅主管　四川省教育融媒体中心（四川教育电视台）主办　《教育导报》编辑部出版　教育导报微信　JYDB　教育导报网　国内统一连续出版物号 CN 51-0052　邮发代号 61-141　2026年11月26日　星期四　今日4版　第105期　总第4240期



“孩子很内向，是‘i人’。”“遇到一点小事就掉眼泪，‘玻璃心’，你是个‘高敏感’宝宝。”近年来，不少家长习惯借用各类网络热词、时髦标签，快速归纳、定性孩子的性格与行为特质。而每隔一段时间，就会有一批新词涌入大众视野：“牛娃”“普娃”“预制娃”“回锅娃”“原汁娃”“空心娃”“烂尾娃”“玻璃娃”……这些词带着不同的属性，把孩子分成三六九等，或划进不同“赛道”。家长们一边焦虑，一边忍不住将自家孩子对号入座。

这些词为何总能迅速流行？当孩子被一个词概括，他还能不能被看见别的可能？聚焦这一现象，我们邀请心理教研员、一线教师共同探讨。

“牛娃”“预制娃”“空心娃”“玻璃心”“高敏感”……

别用“标签”框住孩子的成长

本报记者　张玥　实习生　田怡

热词背后　藏着家长急于“确定”的教育焦虑

“你家孩子是个‘e人’，走到哪儿都能聊！”“孩子做事总是马马虎虎，真是个‘马大哈’。”小学生家长李敏留意到，在“家长圈子”里，大家常会用特定“标签”来描述孩子的个性，久而久之，只要提起某个标签，似乎总能快速“对号入座”。让她困惑的是：即便有些标签偏正向，但寥寥一两个词语，就能概括一个孩子丰富多变的特质吗？

“家长愿意了解孩子，主动借助网络学习育儿知识，这份想要读懂孩子的初衷值得肯定。”在成都市龙江路小学办公室主任、心理健康教育教师罗婷婷看来，网络流行标签语言生动直白、传播门槛相对较低，加之人的性格本就有共通之处，家长看到这类词汇时很容易产生代入感。但她提醒：“网络上流传的热词大多是网友归纳的通俗说法，并不是心理学上经过严谨论证的专业概念，套用到未成年人身上更需谨慎。”

“这样的‘命名’如果指向理解，可以成为家长走近孩子的起点。”罗婷婷举例，有家长看到“高敏感”的说法后恍然大悟：原来孩子不是矫情，而是感受更细腻，需要家长付出更多耐心、留意细节。但问题在于，不少标签被用来结束思考。孩子哭闹时，一些家长不梳理当下具体事件，一句“你就是玻璃心”便下了结论，潜台词是“你天生这样，我没办法”，既不再反思自己的处置是否妥当，也把孩子的具体需求挡在门外。

成都市金牛区教育科学研究院心理教研员纪薇遇到过一则案例：一位家长因手机使用问题和孩子发生冲突，上网检索后认定孩子是“手机成瘾者”，便想尽办法阻止孩子上网，亲子关系越来越差。“家长给孩子贴上一个负面标签，无形中替自己找到了一个理由：问题根源在孩子，而非我的教育方式有误。”纪薇说，命名一旦从“理解的开端”变成“归因的终点”，标签就成了敷衍，甚至不知不觉中完成了责任的“转移”。

比性格标签走得更远的，是近年来围绕教育路径出现的“总结性词语”：假期超前学习、开学“二次加热”的是“预制娃”，高开低走、后劲不足的是“烂尾娃”，反复补课“回炉”的是“回锅娃”……标签的颗粒度越来越细，分类逻辑也越来越像一条生产线的质检标准。这些词为何能迅速被家长接受？

纪薇从平台算法与家长心理两个层面作出分析：一方面，网络平台会根据家长的搜索、浏览记录持续推送同类内容，信息不断重复，家长看得多了，便觉得网上描述的特征和自家孩子高度契合；另一方面，面对孩子层出不穷的情绪与行为表现，家长迫切需要一个快速的解释，标签恰好充当了简易答案，也成为家长之间彼此印证的社交语言。

“急于命名，本质上是急于获得确定性。”在纪薇看来，教育竞争加剧、升学压力前移，贴标签成了不少家长低成本的情绪出口。一个词就能把模糊的、流动的、需要长期观察的东西简化、定型，变成结论，立刻提供确定感，恰好戳中了家长的痛点。

当“定义”先于“看见”　被框住的是成长的可能

五年级学生家长谭铭钰分享了一段印象深刻的亲身经历：女儿小时候话不多、不爱主动表达，她一度以为女儿胆小、不敢表达诉求，偶尔借用“玻璃心”这个说法劝说女儿，本意是想用激将法，鼓励孩子更大胆一点。但后来在幼儿园筹备毕业典礼时，女儿觉得有些活动安排有不妥之处，主动找到老师，条理清晰地说出自己的观察，并提出了改进的想法。谭铭钰这才发现，女儿的内敛、安静，不等于脆弱、怯懦，面对真正在意的事，她完全有主动表达的勇气、独立思考的能力。“一个形容词，根本框不住孩子的全貌。”谭铭钰感慨。

“后来女儿坦诚地告诉我，她并不喜欢‘玻璃心’这个标签，因为它带着懦弱、经不起挫折的意味。”谭铭钰说，收到孩子的反馈，自己很快改正了这样的评价行为，回想起来十分庆幸。

“这位家长能够及时察觉问题、及时调整，值得肯定。”罗婷婷指出，未成年人正处在身心快速发展变化的时期，很多行为表现、情绪反应，都只是特定阶段、特定场景下的暂时性表现，如果仅凭阶段性的表现就给孩子下定论，很容易“误读”孩子。

她还提醒，不少网络热词在传播的过程中，已经偏离了原本的含义。“比如‘高敏感’这类概念，经过网络二次加工、简化传播之后，内涵常常被简化甚至曲解，和专业心理学定义相去甚远。”

更深一层的问题在于，标签化的本质是用一个“成品”的视角去打量一个仍在“生长”中的人。罗婷婷表示，儿童的气质与人格始终处在动态发展之中，各类特质本身没有好坏之分；教育的重点，是读懂行为背后的动因，看见孩子隐藏的需求，而不是依靠碎片化的、狭隘的网络内容，草率地给孩子定性。

这种视角带来的伤害是双重的。“标签贴上容易，想要彻底撕掉、消除它带来的心理影响却很难。”罗婷婷分析，一旦家长给孩子贴上了固定标签，看待孩子时就容易戴上“有色眼镜”，不自觉放大符合标签的行为，忽略孩子身上其他的可能性；而孩子长期接受这类单一评价，会慢慢认同标签，不再愿意主动尝试新的选择，把自己局限在别人定义的模样里，压缩成长的空间。

纪薇在心理咨询中遇到过不少类似的案例：有的孩子接受了“我是i人”的说法，从此主动回避上台演讲、拒绝参与集体活动；有的学生对照网上的自测就认定自己“抑郁”，把一时的情绪状态当成了确定的病症。

她给出了一把对照的“尺子”：健康的自我探索是“我身上存在这样一部分特质”；自我设限则是“我就是这样，我只能这样，我改变不了”。这把“尺子”量的其实不是特质本身，而是孩子和特质之间的关系。“在前一种表述里，特质可以和别的表现共存，也会随情境变化；后一种表述则把‘一部分’等同于‘全部’，把‘这一次的反应’定格成了‘永远的我’。”纪薇解释道。

走近孩子，再看“特质”　给成长留足不被定义的空间

“比起爸爸妈妈用标签直接概括你的性格特质，你更希望以怎样的角度被认识？”面对这一问题，五年级学生何依娜分享了自己的看法：“如果爸爸妈妈想了解我究竟是怎样的性格，我希望他们和我多聊聊天，多看看我具体做了什么。”这或许代表了很多孩子的心声：比起用简短标签给自己下结论，他们更期待在父母的细致观察、耐心倾听、积极反馈中，全面认识自己，接纳自己。

“想要真正读懂孩子，唯有走进他们的内心世界，没有捷径。”罗婷婷说，孩子的每一种行为背后，都有成长背景、家庭氛围、同伴交往等多重因素在共同起作用，而“贴标签”恰恰跳过了倾听、看见、共情这些至关重要的环节。

“多看到孩子行为背后的心理需求，接纳儿童发展的波动性，给孩子留出改变与成长的空间。比起用一个词语去定义孩子，陪伴孩子慢慢成长，才是有温度的育儿选择。”罗婷婷从理念层面总结道。

在具体方法上，纪薇建议家长先把“下判断”往后放一放，日常可以给孩子做一些简单的行为记录，例如孩子在什么情况下会出现怎样的表现，频率如何、持续多久等。“一系列行为比单个的举动更具有参考价值，家长要以发展的眼光观察孩子，不要抓住某个片段就下定义。”

同时，她建议家长主动学习儿童身心发展的知识，综合分析孩子的哪些行为是群体普遍的阶段性现象，哪些是孩子独有的特点，避免把阶段性的共性误读成孩子个人的“问题”。

在一个信息过载、“比较心态”无处不在的环境里，用一个词去把握一个复杂的人，确实让人感到轻松。但教育的珍贵，恰恰在于它拒绝这种轻松。成长的本质是未完成，是开放，是“还没有被决定”。

纪薇表示，相较于评判孩子“是个怎样的人”，家长更应看见一个“具体的孩子”：他在什么情境下、因为什么、用了什么办法、还需要什么支持；帮助孩子建立成长型思维，让他知道：能力可以练习，情绪可以被理解，失败不是定论，“你正在这样，也可以那样”。

“家长要适度放手，给孩子留出空间，让他自己去探索自身精神内核。唯有如此，面对外界各式各样的‘标签’，孩子才能从容自持，守住内心的判断，长成内心富足、内核强大的自己。”纪薇说。



本版图片均为资料图片

七日谈

莫让“一键举报”成为家校沟通的首选项

马晓冰

近日，央视《朝闻天下》聚焦家校沟通，曝光了校园非理性举报乱象：教师怀孕休产假，新老师接任，被家长质疑“老师一定要生孩子吗？能不能保证新老师不怀孕？”学校安排学生轮流打扫厕所，家长反问“老师不能干吗？没钱请保洁吗？”类似现象再次引发社会热议。

近年来，针对教育的非理性举报、失实举报频发，很难简单归咎于个别家长的素质问题，而需从投诉成本、沟通机制中找原因。

首先，是投诉的低门槛、多渠道与应诉的高成本、高代价。举报者一通电话、一条留言、一次匿名发帖就可以表达诉求、抒发情绪，涉事教师却要反复说明、整理材料、接受核查。即使举报不实、诉求越界，教师也必须耗费大量时间、精力“自证”。

投诉、举报渠道本应是制度的“补丁”，对师德失范、教学质量、校园安全等形成公共监督，为公平正义兜底。但座位不满意要举报、作业多了要举报、换老师不适应也要举报，用于公共监督的渠道被异化成了施压、胁迫的工具。这种风气催生“防御式教学”，有的教师甚至“开着录音”进课堂，避免言语被断章取义。

其次，家长的教育焦虑与期待错位不容忽视。一线教师与家长接触最直接，容易成为家长情绪的出口，甚至被当作问责对象。今天的家长和孩子自我意识更强，家庭习惯于以“我的孩子”为中心来衡量一切，学校则必须以“所有孩子”为尺度来组织教学，个性化的教育期待与学校集体规范客观上存在错位，难免产生摩擦。

此外，教师专业权威的消解降低了质疑门槛。如今，信息获取渠道丰富，家长整体受教育程度较高，对教育的关注与投入持续增加，教师不再拥有以往的权威。“祛魅”本身并不是坏事，它推动教育走出“我说你听”的单向模式，也倒逼教师以专业成长立身，但也使得教师的专业判断更容易遭到质疑。

教育承担着育人的公共责任，不是明码标价的“服务业”，家校沟通也不是“谁声音大谁有理”。家校双方本应相互信任、同向而行；若举报成为习惯，教师动辄得咎，家校沟通便会落入“你说我防”的僵局，携手共育无从谈起，最终为此“买单”的还是孩子。

因此，对这种“条件反射式”的举报，学校和教育管理部门应依据事实与规则作出判断，在家长投诉与教师处理之间设置必要“缓冲带”，保障教师的人格与职业尊严。学校需做好前置沟通，讲清理念、减少误读，并邀请家长参与决策与组织，使其从旁观走向同行。家长也需意识到，集体规范并非压抑个性，让孩子在规则中学会与他人共处，本就是成长的一部分；动辄以投诉、举报“维护”孩子，看似在解决问题，实则可能教会孩子以对抗替代沟通，侵蚀家校信任，反而不利于孩子成长。

举报不能代替沟通，投诉不能代替理解。家校之间真正需要的，是畅通日常沟通渠道、彼此信任、各守边界、同向而行，共同为孩子的成长托底、赋能。

家教周刊

电子版：jydb.scedumedia.com　邮箱：jjzk-2@126.com　电话：028-86110109　86110843

总编辑　刘磊　副总编辑　倪秀　杜蕾　编辑　向颖　美编　佘依颐